



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, tres de octubre de dos mil veintitrés.

Radicación n°.	050013103010 2021 00132 02
Proceso	Verbal de pertenencia - servidumbre
Demandante	María Blasina Céspedes Arango
Demandado	Juan Pablo González Arenas
Procedencia	Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Decisión	Confirma auto que decreta medida cautelar innominada
Rdo. interno.	056-22
Interlocutorio No.	171-23

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación formulado por la parte demandada en contra de la decisión proferida por el juez de primera instancia en la audiencia celebrada el 12 de julio de 2022, mediante la cual accedió a decretar la medida cautelar innominada invocada por la parte actora, conforme al artículo 590 literal “c”, consistente en la apertura de la reja y retiro del cerco de alambre, que permita el acceso de las personas de la tercera edad que se encuentran en el inmueble denominado “Bella Vista”, el ingreso de personal médico, asistencial o ambulancias, así como de donaciones, medicamentos y alimentación.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321 numeral 8º del Código General del Proceso.
2. **Medida cautelar innominada.** Establece el artículo 590, numeral 1o del Estatuto Procesal Civil, que “Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares...”

En el literal c de la misma norma se contempla como una de las cautelas,

“Cualquier otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.

Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.

Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada...”

3. En el sub júdice, se observa que, ante la insistencia de la parte actora sobre el decreto de la medida cautelar que en varias oportunidades había implorado con resultados negativos en las dos instancias, el juez de primer grado, habiendo adelantando diligencias judiciales en el predio que reclama la declaratoria de pertenencia por servidumbre de tránsito, y verificadas las condiciones que les asiste a los ocupantes del mismo, decidió acceder a la medida cautelar innominada, sustentando su orden “en aras de prevenir daños futuros, recordando que la solicitud se había negado, pero ya conocido el predio se encuentra una situación nueva, referida a la dificultad que actualmente presenta la propiedad de la accionante, y en ese orden se encuentra que los ancianos no tienen acceso a la atención médica que requieren”, limitándola a “situaciones en que la vida o la integridad personal de los abuelos se vea amenazada, y debe quitarse el cerco en alambre para permitir el acceso de personal médico, asistencial o ambulancias” (Ver archivos 55 y 59. Cuaderno 1ª instancia).

Luego de lo cual limitó la orden en el tiempo, al trámite del recurso de apelación que concedió en el efecto devolutivo, disponiendo que mientras se le da curso debía cumplirse la medida solicitada.

4. El despacho, verificado lo actuado en el curso de la audiencia inicial por el juez a quo, encuentra que el variar la posición que se había tenido frente a la medida

cautelar innominada, al negarla inicialmente y luego acceder a la misma, tuvo un fundamento razonable, pues sin decretar que de manera permanente se diera acceso al paso de los ocupantes del predio demandante, estableció las condiciones en las cuales debía permitirse el tránsito para que personas vulnerables como son los ancianos que habitan el predio conocido como “Bellavista”, tuvieran garantizada su atención en todos los aspectos puestos de presente.

En esa medida, y atendiendo que la orden se dio solo provisionalmente, y mientras se dirime definitivamente el conflicto, no encuentra esta Corporación motivos para variar una orden provisional dictada con apego a la norma que la sustentó, y que será resuelta de manera definitiva al proferirse sentencia de segunda instancia.

CONCLUSIÓN

En consecuencia, encontrando que se ajusta a derecho el proveído censurado por la parte demandada, se mantendrá incólume la actuación adelantada por el juez de primer grado, confirmándola.

No hay lugar a condena en costas, dada su no causación.

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en la audiencia celebrada el 12 de julio de 2022 en el proceso de la referencia, conforme lo expuesto en la presente providencia.

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas a la parte demandada, dada su no causación.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA
Magistrada

Firmado Por:
Alba Lucia Goyeneche Guevara
Magistrada
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b793e7233ff9c1f641719fb4e6d796a10f50a1fb4a9ce092ecb68b8468ce1267**

Documento generado en 03/10/2023 01:12:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>